

הרב שמואל יצחק וייס

כולל "ביבורי יוסף"
ירושלים-לונדון

בעין מאכלים מהחומראים המונגשים בטעימות

רק לגבי חמץ בפסח ומשום חומרא דפסח,
ואנו ראייה לכל דין בשר וחלב וצ"ע.

אך המעיין בספר יד יהודת בס"י צ"ב
בפיה"א סוף סקנ"ז ובפיה"ק סקע"ג יראה
שפירש ברמ"א דזהירות לכתהילה קאי על
מחבת וקדירה, ולכן הזהיר שם רק מבשל
קדירה של בשר וחלב מפני חשש ניצוצות או
שוב מזה להז, ולא הזהיר כלל דיש לחוש
לנגיעה ב' כלים לכתהילה עי"ש, מבואר
דנקט בפשותו כדבורי התו"ח הנ"ל, וכן נקט
האגורות משה בכם"ד (ח"א מיו"ד סוס"י
מי"ח"ג מיו"ד סי' י') דכל החשש של ב'
קדירות הנוגעות זו בזו רק כشعומדות יחד
שייש לחוש שמא יזובו כשייעלו רוחחות וישתו
מן הקדרה לתחת קדרה אחרת, ולשיטו
מוותר בשופי להניח מגבת חלבוי יבש נקי על
סיד בשורי חם נקי לשמר על החום, שלא ע"ז
דיבר הרמ"א ליזהר לכתהילה עי"ש.

בספר בדי השולחן על הל' בב"ח סימן
צ"ב ס"ח בביורוים בד"ה לכתהילה, הארון
הרבה בנידון הנ"ל, ודיקיך מודברי החכמת אדם
בכלל ע"ד דין ד' שכח שם שדריריא פוס [זהו]
הצובה הנזכרת באור"ח סימן תנ"א סעיף ד'
ברמ"א והוא כל' שיש לו ג' רגליים ומעמידים
עליו קדרה או מחבת בתנור על האור
וכפירים במ"ב שם] הניקח מן הנכרי צרייך
ליבחן לפי שנשפק עליו איסור ומסרים עליה
בדיעבד כיון שאנו נותן עליו התבשיל עצמו
אלא הוא בכלי וגם אין עליו איסור בעין אלא
איסור בלוע מותר הדוי כב' קדרות שנגעו זו
בזו ע"ש, ולמד מזה דlatent הכתהילה חיישנן
שהבליעה כן הולכת מכלים לכלי ללא רוטב
עי"ש, אך תמהה לדיקיך מהחכמת אדם
שכוונתו להז, ממה שלא רמז בשום מקום

בשו"ע יו"ד סוס"י צ"ב כתוב הרמ"א וכן
אם המחבת מכוסה הכל שרי מידי דהוה אשתי
קדירות נוגעות זו בזו דאין אוסרין זו את זו
בגיעה כל שכן בזעה מיהו לכתהילה יש
לייזהר בכל זה ע"ש, ויל"ע האם זהירות
הרמ"א רק באופן דיש ממשות דיכול לזרוב
מקדרה א' לשני, או אף לא זה ומטעם
ڌحيishi' דמשהו יצא מקדרה לקדרה ללא
רוטב.

והנה בתורת הטהת כלל ליה דין ט'
מבואר דהחשש שמא יזוב מקדרה לקדרה,
אולם הפמ"ג בס"י צ"ז במשב"ז סק"ג כתוב
דאך במקום שאין חשש שיזוב מאחד לשני
אסור להניחם זו ע"ג זו, וכ"כ הפמ"ג בס"י
ק"ה בשפ"ד סקכ"ב לדכתהילה אין ליגע שתי
קדירות חממות אפילו אין בהם חבשיל, ובספר
ויהי בנטוע עמ' תל"ה כתוב דהfram"ג בס"י צ"ז
במשב"ז סוסק"ג חשש לנגיעה ב' קדרות רק
כשיזוב מכלים לכלי והוא רוטב בין הכלים,
דלא כמשב"כ בס"י ק"ה עי"ש, הא לא"ה אין
בזה הזרירות של הרמ"א, וליתא דעתן כרוחך
כוונת הפמ"ג רק לומר שכ"כ בתורת הטהת,
ולא דזה העיקר להלכה דאל"כ יש סתירה
בדעת הפמ"ג, וכפשתות דברי הטע"ז שם לגבי
מחבת משתמש דהאיסור של ב' קדרות גם
לא רוטב וצע"ק), ובשות' כתוב סופר יו"ד
סי' נ"ד האריך לבאר טעםו של הגהות שערוי
דורא שזהו מקור דברי הרמ"א, דגם מכלים
לכלי אין ברור כ"כ שאינו יצא ללא רוטב
ולכן אסור לכתהילה לגעת שתי קדרות זו בזו
דאורי יוצא משאו גם ללא רוטב עי"ש.

وعיין במשנ"ב בס"י תנ"א סקל"ד
דהמשמעות חדש בדיון הרמ"א הנ"ל, בדברי
הfram"ג הנ"ל ודלא כהתו"ח, אך יתכן דנקט כן

על האש ממש, לא שין לומר בהם בברירות הדאש שורפו, וא"כ בשאר איסורים יש עדיין מקום בהלכה להחמיר בדברי הפה"ג ועוד ואcum"ל.

אך כפי המבואר בכמה גדולי האחرونנים להחמיר בזה בגעה ב' קדרות גם במקומות דלא יוב רוטב מזה לזה, ולכן יש מקום ליזהר לתחילה לא להניח מגבת חלבן על סיר בשרי חם לשמר על החום, ודלא כהאג"מ הנ"ל.

ולפי זה יש לעודר על האוכלים המוכנים המחולקים במטוסים בנסיעות ארוכות בקשריות מהודרים, דמהם אוטם בתנוריהם שמכניסים שם אוכל ללא כשרות מוסמכת וככו, וגם מחמים באוטם תנוריהם מאכל חלב ללא שהייה של מעיל, דבודאי יש בליעות של עין בתנורים אלו, אך ורקם לודאי בזמן החימום מאכלים הקשרים נבלעים מהבעין שיש בתנורים על הכיסויים הנ"ל, וכןן דמדגשים ההקשרים מהודרים בהוראות לצריך שהיא כבר בכ' כיסויים כשמוגש לפניו האוכל, ומטעם שאין בלוע יוצא מכל לכליל ללא רוטב, ולזה מועיל העטיפה של ב' הcisויים, אבל לפי הנ"ל מוטל על הקשריות המהודרים לצאת לכל השיטות את הלכתהילה של הרם"א גם במקום דאין רוטב יוצא משחו דרך ב' כלים וננ"ל, ואין לומר ריש הפק נושא בין הcisויים, דבזמן החימום נהיה שתי הcisויים כאחד, וכך נראה להצע שיעשו הcisויים בהפסק אויר בינהם, וכמ"כ המשנ"ב בס"י תנ"א ס"ק קל"ז דכשמניח דבר המפסיק אין זה בכלל הדין של ב' קדרות הנוגעות זו זו.

ועיין בס' תורה הדרך למ"ר הגרא"ם גروس שליט"א בפרק י"א סעיף ר' שכח מתורחת לדילילים שבאיירון להחמיר בתנור כשהוא מכוסה, ובצדקה לדרכ שאות ר' ביאר גם אם יש איסור בעין על התנור איןנו נבלע באוכל כי יש שני cisויים, וכך גם אם נבלע בלוע יוצא מכל לכליל ללא רוטב, ולכן באופן

שהיה ראוי לו לכתוב מעין זה, כמו כלל מ"ה ס"י לעניין מחבת וקדירה שתובב ע"ד הרם"א הנ"ל, וכן בכלל נ' ס"א וס"ב, וכן בכלל נ"ז ס"ז שם מקומם.

והעירוני למש"כ האג"מ (בח"א מיו"ד סימן נ"ט בד"ה ובחברוזלים, ועוד"ז כתוב בח"א מאיר"ח סוס"י קכ"ד עיי"ש) שכח וויל"ד דכל מה שהחמיר החכם"א רק בחזוכה שאין בזה הפסד כלל ולא שום דחק כלל ראה החכם"א להחמיר ולא בהברולים שלנו וכמו שנגנו במדינתינו, ובפסח יש להחמיר לתחילה" ע"ש, [ולגב] החזוכה שתכתב האג"מ להקל בשופי מכיוון דהאש שורף מיד טעם הבשר או טעם החלב, וכמבואר בי"ד סי' צ"ב-רו דכשנפל נגד האש מותר שהאש שורפו ומיבשו, וכן נקט בפשיותו באג"מ בח"א מיו"ד סוס"י מ' עיי"ש, אך לפמש"כ הש"ך בסקכ"ו דבתו"ח כלל נ"ז דין ג' חש לדברי האורה לאסור הקדרה, ובairה היד היהודה שם בפייה"א אותן ל"ז דוחושים לגבי הקדרה שמא לא נשך הכל, ונשאר עדין משחו עיי"ש, א"כ גם בחזוכה יש ליזהר לתחילה לייחד לבשר וחלב בנפרד, ושוב הראוני שכ"כ ביד היהודה בס"י צ"ב בפייה"ק סוף ע"ג דנכון שהוא כירה מיוחדת לבשר וחלב, וככ"פ הבדי השולחן שם בסוף דבריו עיי"ש, ומה שכח בת' מגילת ספר על יו"ד עניינים סי' ג' לדיק מהמג"א בס"י תנ"א סקמ"ד משווית מהודרים לובלין אדם הושיבו קדרה בפסח על תנור בית החורף שבלווע מחמצ בפסח דאסור לתחילה ולא בדיעד, דמשמע שבשער איסורים מותר אפילו לתחילה, ועוד"ז הוכחה מהמשנ"ב בס"י תנ"א סקל"ד להקל בשאר איסורים עיי"ש, יש לדחות ראיות אלוذرיך לדעת דעתן המג"א והמשנ"ב היה כל התנור והחזוכה תחת שליטת האש לכל כולה היתה בתוך תנור, וכך מדינה אי"צ שום הכשר גם לפסח, ועוד"ז כחבו הפוסקים דמשום חומרא דפסח צריך ליבון וכדי, אבל החזוכות שבכריים שלנו שמסגרתם גדולה ואין כולה

לנוטעים לפני אכילתם שידעו הציבור להזהר מזוהה.

[שוב קבלתי (בחודש אלול תשע"א) מכתב מא' מגדרי' הרובנים שליט"א בשטח הקשור, וזה תוו"ד דלאחרונה ראה להකפיד בהכשר מסויים שמנחים קוביה של פלאטיק המגובה בין כסוי לכיסוי, או שהכיסוי השני הוא פלאטיק רחב מדמים, שמחמת רוחבו יש אויר בין הcisויים עכת"ד].

ואחרונה ראייתי נהוג ועוד כשרות מהודרת להכניס המאכלים בתחום שkit נילון הדוק, ובתוכו המאכלים עטופ בנייר כסף הדוק, וCMDOMה זה יש חל מסתיק בין שתי הcisויים, גם בשעת חימום המאכלים אין נצמד, ויש חל בינויהם, [ויש לברור הדבר במקרה], וא"כ זה יי"ח דין הלכתה של הרמ"א.

אגב, ברצוני לציין מה שראייתי מזמן נידון, באופן דיש קיר עבה בין איסור משקה להיתר, האם ד"ז בכל היתר של שני כלים הנוגעים זה זה בלא רוטב שני בליהע עוברת בינויהם כמובואר ברמ"א סימן צ"ב סעיף ח', וסבירו אמין דלא מצינו חילוק בפוסקים להקל בזה, אולם סברת המקילים שהعبارة בין כלים נאמרה בדופן קדרה ולא בקייר עבה, ויש בזה שמועות סותרות בדעתו של בעל האגורות משה זצ"ל, [וכשנסאל מrn הגריש"א שליט"א מה הדין אם יבשלו בקדירה גודלה כל מיני איסורים בתחום פחיתה וטועמים המים ולא נמצא בו שום קיומה של טעם, האם יכולם להחזק את מן מתכוות זה Caino בולע, והשיב שיש מקום לדון בזה, אך למעשה לא יצא להורות].

אך בנידון זה כתוב החת"ס בחאו"ח סי' ק"ל בא"ד הא אם נפלת טיפה אחת על הקדרה וכו' ואם נמי היה עובי הקדרה עד מארוד ואפלו כמה טפחים, אנו חוששים שמתפשטה הטיפה לפנים ע"ש, נידון זה התעורר לפני כמה שנים בהובלת השמנים מדיניות המזורה בספינות גדולות שיש בהם

זה גם אם יHAMMOHO יחד עם דברים אסורים לא יאסר, דבמכוסה אין זעה ואין ריחא וכו', עוד כתוב שם באות ח' דיש להחמיר כשהאריזה פתוחה אף מעט, מטעם דחוושים שהיא דבר איסור בתנו וונבלע במאכל עיי"ש, ולפי הנ"ל יש בעיר הרוצה לצאת לתחילה יHAMMOO המאכלים רק בשתי CISויים בהפסק אויר בינויהם וצ"ע למעשה, והסלים מוער שליט"א אלה.

שוב ראיתי בשות' חת"ס בחאו"ח סי' ק"ל בד"ה הנה, שכותב בא"ד זוז"ל "ואילו שני כלים דקים מן הדקים וכו' ונוגעים זה בזו נימא שאינו מתפשט מדורפן לדופן וע"כ הינו טעמי' משומש שאירר המפסיק בין הכלים הוא הגורם שלא מתפשט הבלוע ואפי' היו מהודקים זה בזו ממש א"א להדקם ממש מבלי הפסיק כחות השערה וזה גורם שלא מתפשט הבלוע" ע"ש, אף דנדינונו שם שאני מנדר"ד, מ"מ ביסוד העניין יש מזה גם להכריע לנדר"דadam המציגות בב' הcisויים שיש הפסיק כחות השערה שפיר דמי, הא לא"ה הרי זה בכלל הלכתה של הרמ"א.

ולפי זה יש להזהיר וудי הCESSות המהודרים שלא לשמש בנייר כסף דק שהוא עלול מאד להיקרע, אבל אם עוטפים בנייר כסף לא-דק בשתי עטייפות שפיר דמי אף לתחילה דבזה לעולם יש הפסיק אויר כחות השערה כנלען"ד.

עוד יש לציין מה שנוגע לעזרה לתועלת הציבור מש"כ בספר ויהי בנסוע עמ' תל"ד, דהרבה פעמים בעת הגשת המאכלים, אין הcisוי החיצוני נקי, וזה מהמאכלים שיש בתנו שאים בחזקת כשר וכו', ואז יש ליזהר שלא יגע מאכל עליון, האם יגע באיזה מאכל כשהוא חם אז יבליע בرم"א בס"י צ"ה סעיף ז' כדי קליפה וכמ"כ בשי"ר סקכ"ג שהסתפק בבלע ע"ש, ועיין בש"ץ סקכ"ג שהסתפק באוכל איסור המפעע כמו בנד"ד שהוא מבלי באוכל כדי נטילה ע"ש, ואדרבה היה מן הרاوي שיזהרו ע"ז בהנחיות ההכשר המגיע

גליון 49-50 עמוד 61-70 אריכות גדרה
בנושא זה, וצוטט בסוף מכתבו של מרן הגראי"א זצ"ל (הუתק מקובץ או רישראלי) שהшиб ע"ז, דאף שיש צדדים להקל, מ"מ על עדי הנסיבות להשתדל להמנע מהיתרים מעין אלו עי"ש.

תאים וחדרים גדולים וקטנים שמוקבָּא באותו ספינה גם דברים אסורים, ועכ"פ השמנים שבכיאים מחממין אותם שלא יקרוש דזה משפייע חום על כל התכולה שבספינה, ונחלקו בזה הרובנים הממוניים על הנסיבות באלה"ב, ועיין בתהווות בשירות (ביטהון עולם הנסיבות)

איתא בכתבי הארי ז"ל שבכל זמן מהזמינים כגון פסח שבונאות סוכות הוא נושא בכל שנה, כשהבא זמן התנ"ל נושא כמו שהיה בפנס הראשון, בפסח הוא יצ"מ ובשבונאות מקבליים התורה וכן בכל זמן, ולhabין איך מקבלים התורה בכל שבונאות והלא כבר ניתנה, י"ל נ"פ משארז"ל (תנחותמא יתרו, ז') בכל יום יהיו בעניין חדשים כיום שנייתה, ואת זה צריך לקבל נליו בכל שבונאות.

(מאור עיניים פרשת יתרו)

בגמר כל דבר שיצא מפי הקב"ה נתמלא העולם בשמים כר' והעבירן לג"ע כר'. ומ"מ נשאר רshima מכל אלו הריחות. וכפי מה שמקבל אדם אלה השירים בעזה"ז. כך יכול לקרב לעיינן של הבשים בגין עצן ולא נאמר עזה"ז דומה לפזרודור בפני עזה"ב כר'. ואלו הרשימות הם מקיימים העולם. ומובנים הדברים למשיכלים.
שפט אמרת תרג'ו)

והכל יכולים לקבל התורה יהיה מי שייהה אפי' בבחינה התחתונה יכול לקבל, ובנעת קבלת התורה היו ישראל ג"כ במדרגה תחתונה, וזהו "ויתיצבו בתחתית ההר", ועי"ז היו יכולים לקבל, אבל לא כשמגניביה עצמו קצר.
בית אחרן (קרלין לר"ח סיון)

וכל העם רואים את הקולות ואת הלפידים וכו', היה יכול לעלות על לב אדם חז"ו לפניו פיו כלפי מעלה ולהתייחס לדברים ולומר מה זאת עשה אלקיים לנו בקולות ולפידים ומהו אך למותר כי העיקר הוא הדיבורים הנשמעין אחר הקולות, ועל כן השמעינו מקרה קודש הלהזה וכל העם רואים את הקולות פ"י רואה הוא נ"ד רואה אני את דברי אדמן, והכוונה שהשיגנו העם הכרח הקולות לאיזה צורך היו נשמעין. אהבת שלום פר' יתרו דף צ"ג)

ואשר יגאל מן הלוים, הם מחזיקי לומדי תורה, ויצא ממוכר בית ועיר אחוזתו ביובל, ביום השבונות יהי' לו חלק עם ת"ז, שייה' עירו הוא גופו יוצא ממדרגה שהוא בה למדרגה אחרת, והטעם שיזכה כל כך, כי בתו ערי הלוים, היינו בה"מ של ת"ז היה אחוזתם של אותם המחזיקים הנזכרים בתוך בנו".
חת"ס עה"ת בהר ע"ה ע"א)